

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 2529/2/2013

Sentința Civilă nr. 2267
Ședința publică din 09.07.2013
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu *pârâtul* DOROBĂȚ VICTOR, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 25.06.2013 când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 02.07.2013 și apoi pentru azi, 09.07.2013 când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 03.04.2013, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Dorobăț Victor să se constate calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este primar al comunei Berești - Meria, jud. Galați. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Totodată, prin cererea nr. P 667/12/20.02.2012, adresată C.N.S.A.S. de către petentul [REDACTAT] s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, a pârâtului DOROBĂȚ Victor. Ținând cont de faptul că pârâtul este primar al com. Berești - Meria, jud. Galați, cererea citată anterior este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1806 din 25.07.2011, precum și din înscrisurile atașate, pârâtul a fost recrutat pentru supravegherea informativă a persoanelor cu „antecedente politice” și a celor care au fost semnalate cu „comentarii tendențioase”; în cursul anului 1983, domnia sa a semnat un Angajament!; potrivit documentelor identificate în dosarul fond rețea nr. R 235092, al cărui titular este pârâtul, acestuia i-a fost atribuit numele conspirativ „DRAGOȘ”.

Reclamantul a solicitat în cuprinsul acțiunii pe care a formulat-o să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizându-se, în lumina prevederilor art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 (aprobată cu modificări și completări prin legea nr.293/2008), materialele reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/2482/28.11.2011 și pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Așadar, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens, reclamantul menționează o serie de note informative identificate în dosare ai căror titulari au fost urmăriți de către Securitate fie pentru „comentarii negative la adresa politicii partidului și statului cu privire la condițiile de trai a locuitorilor din mediul rural, fie pentru intenții de stabilire în străinătate etc.

De reținut că potrivit celor consemnate de către ofițer în Nota de analiză din data de 08.01.1987 din dosarul nr. I 42621, această urmărire a fost inițiată pe baza informațiilor furnizate de către sursele „NEACȘU”, „DRAGOȘ” (numele conspirativ al pârâtului) și „ANDREI”, măsura fiind luată ca o consecință a semnalărilor acestora, ce sesizau „poziția necorespunzătoare a acestuia, comentariile pe care le face cu privire la politica partidului și statului nostru, în special în domeniul agricol și, în general, preocupările ostile și denigratoare la adresa organelor de conducere”; de altfel, în continuare ofițerul a apreciat că se impunea dirijarea acestor surse pentru a furniza informații despre poziția celui urmărit și pentru a-l putea „influența” pe acesta.

Având în vedere aceste informații, reclamantul apreciază că nemulțumirile populației legate de nivelul de trai și aprovizionarea cu alimente, se circumscriu primei condiții impuse de legiuitor în art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008.

2. Informațiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Și această condiție este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la libera exprimare, viață privată) și prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat au vizat îngrădirea dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/1/1806/25.07.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 235092 (cota

C.N.SAS.), integral; Dosar nr. 142621 (cotă C.N.SAS.), f. 1, 2, 5, 8,11,19; Dosar nr. I 38099 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 2, 3; Dosar nr. I 47008 (cotă C.N.S.A.S.), f. 18; Dosar nr. I 36948 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 1; Cererea de verificare nr. P 667/12/20.02.2012, adresată C.N.S.A.S. de dl. [REDACTED] Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 10.05.2013 prin care a solicitat respingerea acțiunii ca prematur introdusă, iar pe fond ca nefondată.

Reclamantul a depus răspuns la întâmpinare la data de 27.05.2013 prin care a solicitat respingerea excepției prematurității ca fiind neîntemeiată iar pe fondul cauzei, admiterea acțiunii astfel cum fost formulată.

Pe fondul cauzei, analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 colaborator al securității este „*persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”.

În speță reclamantul a furnizat informații referitoare la atitudinea anticomunistă a unor persoane care făceau comentarii negative referitoare la orânduirea comunistă sau care și-au exprimat intenția de a părăsi țara. Prin furnizarea acestor informații s-a adus atingere dreptului la viață privată libertății de opinie și libertății de mișcare.

În consecință Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul DOROBĂȚ VICTOR domiciliat în comuna [REDACTED], sat [REDACTED], județ Galați.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 09.07.2013.

Președinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana



CONFORM CU
ORIGINALUL

Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/ _____ ex./2013

Com. _____ ex./ _____